

# **Meeting 14**

## **Updates extern**

09. März 2010

# **Meeting 14**

## **Updates extern**

### **T2S**

## Projektübersicht

- 29 CSDs haben ein MoU unterzeichnet (u.a. SIX SIS)
- Im Juli 2008 beschliesst das ECB Governing Council, T2S zu bauen
- Gegenwärtig ist das Projekt in der Spezifikationsphase
- Angekündigter Einführungszeitpunkt (2013) wurde widerrufen
- Neuer Einführungszeitpunkt soll nächstens bekannt gegeben werden

## **Entscheidende offene Punkte**

- Governance im Allgemeinen
- Verträge zwischen T2S (als Insourcer) und CSDs (als Outsourcers)
- Service Level Agreements
- Preise

## Eligibility Criteria for CSDs in T2S

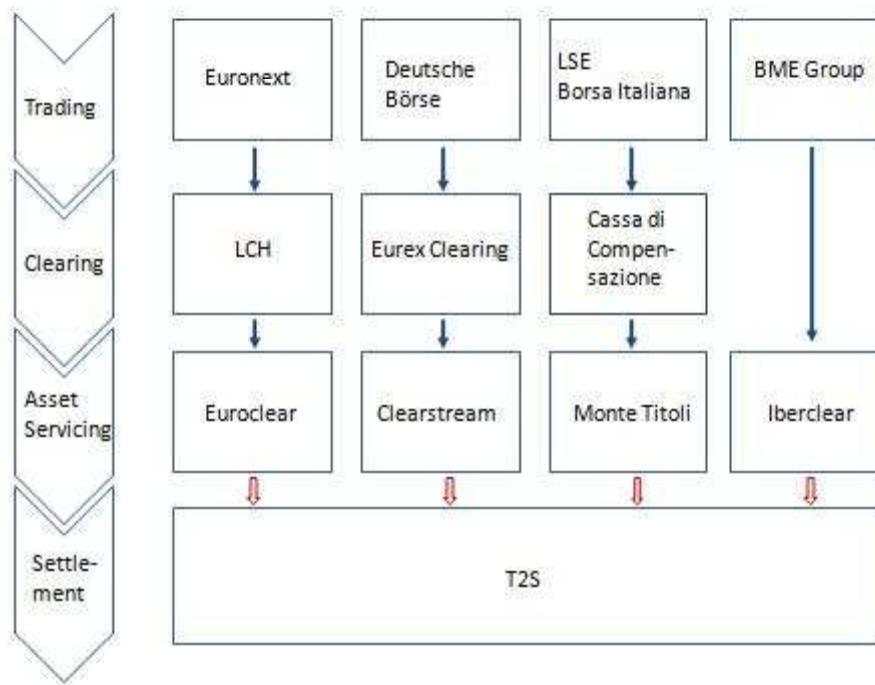
- Nach langer Diskussion am 14. Januar vom ECB Governing Council abgesegnet:
  1. CSD muss der Settlement Finality Directive oder gleichwertiger Richtlinie unterstellt sein
  2. CSD muss ESCB/CESR Standards erfüllen
  3. CSD muss eigene Wertschriften im T2S zur Verfügung stellen (darf nicht nur fremde Wertschriften abwickeln)
  4. CSD muss elementare Custody Services anbieten
  5. CSD muss Abwicklung in eigener Währung anbieten, falls die Zentralbank einverstanden ist

## **Konsequenzen für SIX SIS**

- Mitmachen als direkter Teilnehmer nur möglich, falls CH Valoren eingebracht werden (Kriterium 3)
- Ob CH Valoren dann nur in EUR oder auch in CHF abgewickelt werden, hängt von der SNB ab (Kriterium 5)

## Neuer Taktgeber für europäische Harmonisierung (1)

- Auf T2S gibt es für alle Märkte nur noch 1 Settlement-Prozess
- Das wirkt sich auf Prozesse aus, die mit dem Settlement eng verbunden sind:
  - Massnahmen zur Förderung der Settlement Disziplin
  - Corporate Actions Transaction Management



## Neue Taktgeber für die europäische Harmonisierung (2)

- Vieles sollte bis zur Einführung harmonisiert sein:
  - Massnahmen zur Förderung der Settlement-Disziplin
  - Settlement-Zyklen (T+2 oder T+3)
  - 1 Settlement-Zyklus zwischen Ex-Date und Record-Date
  - Market Claims, Transformations, Buyer Protection
- Für CSDs stellt sich die Frage, ob sie die harmonisierten Prozesse vor dem Start von T2S einführen wollen
- Vorteile des frühen Einführens:
  - Ressourcen (eigene und die der Teilnehmer) werden zeitlich besser verteilt eingesetzt
  - Weniger „Umstellungsstress“ bei Einführung von T2S
- Kleinere CSDs haben jedoch kaum die Ressourcen, um sich gleichzeitig um Harmonisierung und T2S zu kümmern



**Meeting 14**  
**Updates extern**  
**European Market Infrastructure Legislation (EMIL)**  
**Securities Law Directive (SLD)**

Gemäss Ausführungen von Marino Vollenweider

**Meeting 14**  
**Updates extern**  
**Settlement Cycle Harmonisation**

## Stand der Arbeit

- Die Arbeitsgruppe Settlement Cycle Harmonisierung hat ihre Empfehlungen dem CESAME2 Meeting vom 2. März 2010 unterbreitet
- Die Empfehlung gliedert sich in:
  - Sammlung empirischer Daten (Materials gathered)
  - Zusammenfassung der empirischen Daten (Conclusions from materials gathered)
  - Überlegungen der Arbeitsgruppe (Discussion within the Working Group)
  - Vorschlag der Arbeitsgruppe (Proposal of the Working Group)
  - Empfohlene nächste Schritte (Recommendations to CESAME2)
- Auszüge davon in den nächsten Slides

## Conclusions from materials gathered

- (i) Both the EFAMA and the EBF surveys show that views are generally evenly balanced (with about half of respondents favouring T+2 and the other half favouring T+3)
- (ii) The EFAMA survey suggests that there is no correlation between size of asset manager and its views on T+2 or T+3.
- (iii) The CCP data on collateral requirements support the belief that a reduction in settlement cycles would reduce collateral requirements (and an increase in settlement cycles would increase collateral requirements), but the figures suggest only a minor overall economic impact. CCP data are limited to stock exchange activity and do not include OTC activity, among others bond trading.
- (iv) The figures on current settlement failure rates in T+2 and T+3 markets are inconclusive; they are compatible with a view that settlement rates would be lower in a T+2 environment than in a T+3 environment, but they also suggest that national market structures and specificities are more important factors.

## Discussion within the Working Group

1/ A change of settlement cycles would involve some investment costs for some market participants. For the other market participants there will be no investment costs since they already deal with multiple cycles.

2/ A move to T+2 would involve increased operational costs to manage process and risks (as a result, for example, of an increased settlement failure rate).

3/ A move to T+2 would have benefits in reducing counterparty risk, and in encouraging greater automation in back-office processes.

4/ From the perspective of harmonisation, it is important to have not simply a European but also a global perspective. If Europe moves to T+2, then on a global scale there is even less harmonisation, with all the associated negative consequences (as many non-European markets use a T+3 cycle). However, a decision of Europe to migrate to T+2 might very well trigger a global alignment.

## Proposal of the Working Group

1. To set a goal of a harmonised settlement cycle across Europe of T+2 in the medium term (medium term meaning preferably before T2S goes live - to be further assessed by the WG as part of the Implementation Plan)
2. To support in the meantime, the development, agreement, endorsement and implementation of market standards that include the buy side in regard of :
  - same day affirmation;
  - trade date matching;
  - harmonisation of matching criteria;
  - harmonisation of settlement fails regimes;
  - securities lending recall procedures,thus removing current concerns and providing for the conditions precedent to shortening the settlement cycle;
3. To build the case for a globally harmonized settlement cycle. To seek to engage the markets outside of Europe, and in particular in the US and Japan so that they also shorten their settlement cycles to T+2 within the same timeframe.
4. To induce legal and regulatory changes, where required.

## Recommendations to CESAME2

1. To endorse the recommendation regarding a harmonised settlement cycle across Europe of T+2 in the medium term as today presented and
2. To instruct the Working Group to continue its work and present at the next CESAME2 meeting a full-fledged implementation & monitoring plan; this plan will include:
  - a list of pre-condition to be fulfilled;
  - a gap analysis market by market;
  - a set of implementation indicators (similar to those used for the work on other Giovannini Barriers);
  - a timing of implementation including mid-term market by market evaluation (end 2011).
3. to allow the co-chairmen to broaden the composition of the WG to representatives among others of the *buy-side*.



**Meeting 14**  
**Updates extern**  
**ECSDA WG3 Statistics**

## Mandat von WG3

- Harmonisierte Erhebungsmethode für Matching Disziplin
- Harmonisierte Erhebungsmethode für Settlement Disziplin
  
- Aktuelle Statistiken über Matching Disziplin
- Aktuelle Statistiken über Settlement Disziplin
  
- Für Settlement Cycle Harmonisation Working Group und
- Für ESCB/CESR

## Aktuelle Statistiken (Nov. 2009)

	% total bilaterally input	Match by T	Match by T+1	Match by S-1	% settlement on ISD (volume)	% settlement on ISD (value)
Austria	14%	25%		33%	87%	?
Denmark	99.99%	91.62%	98.41%	99.37%	97.67%	98.91%
ESES (FR)			~15%	93.66%	97.92%	99.36%
ESES (BE)	87%		~15%	88.99%	97.43%	96.88%
ESES (NL)			~19%	85.46%	97.06%	96.43%
Finland	86%	12.20%	74.00%	92.20%	98.82%	94.60%
Germany	>50%	?	?	?	92.66%	98.45%
Greece	0.13%	29.69%	31.21%	47.97%	99.9956%	99.9786%
Hungary	81.10%	~60%	~66%	74%	90%	93%
Italy	14.00%	n/a	91.00%		99.60%	99.06%
Norway	3.42%	45.26%	62.30%	91.47%	99.07%	98.67%
Poland	3.42%	8.05%	22.92%	79.81%	99.817%	99.93%
Portugal	62.75%	3.79%	17.54%	48.76%	94.400%	92.26%
Romania	0.00%	n/a	n/a	n/a	100.00%	100.00%
Spain (CADE)	90.74%			~75%	99.99%	99.99%
Spain (SCLV)	14.89%			~90%	99.752%	99.666%
Switzerland	20%	42.47%	75.09%	79.45%	92.73%	91.24%
Slovenia	0%	n/a	n/a	n/a	100%	100%
UK & IE	81.10%	78.50%	92.70%	97.40%	92.60%	98.70%

**Meeting 14**  
**Updates extern**  
**MOG Meeting 16. Februar 2010**  
**CESAME2 Meeting 02. März 2010**

## **CESAME2 Meeting 02. März 2010**

### **Barriere 6**

- Weitere Abklärungen verlangt, bevor über T+2 oder T+3 entschieden wird
- Market Discipline wird als wichtige unterstützende Massnahme angesehen

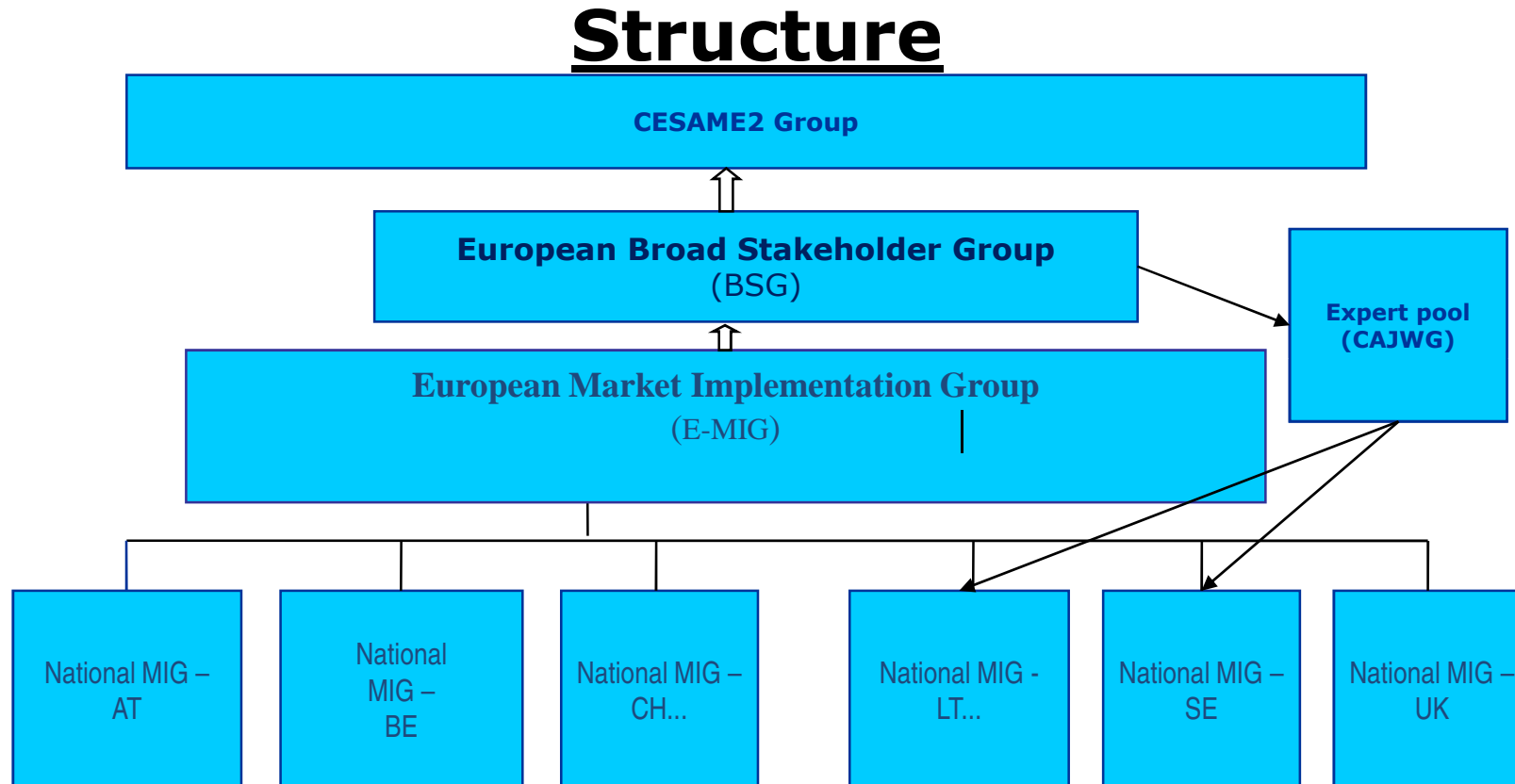
### **Verrechnungssteuer/Doppelbesteuerung**

- Die Kommission empfiehlt „relief at source“ (19.10.2009)
- Offenbar sind nicht alle Mitgliedstaaten glücklich über die Empfehlung (konkret Deutschland)

### **Barriere 3, s. nächste Folie**

### **General Meeting Standards, s. Ausführungen Peter Lorenz**

## Barriere 3, Vorgeschlagene Organisation für Umsetzung



## **BSG**

- Vertritt 8 Assoziationen
  - EBF
  - ESG (European Savings Banks Group)
  - EACB (European Association of Co-operative Banks)
  - ECSDA
  - ESSF
  - EuropeanIssuers
  - FESE
  - EACH
  
- 2 Sitze pro Assoziation
  
- Aufgaben
  - Umsetzung in Europa (inkl. Schweiz) sicherstellen
  - Inkl. „Krisenmanagement“ bei Problemen in nationalen Märkten
  - Kontakt zu CESAME2

## **E-MIG**

- Ehemaliger ECSA Workshop
- Mitglieder:
  - 31 MIG Chairs
  - 8 Vertreter der Assoziationen, die in der BSG vertreten sind
- 1 Meeting pro Jahr



## **CAJWG**

- Zusammensetzung wie bisher
- Owner der CA Standards
- Aufgaben
  - Erläuterung der Standards
  - Allenfalls Erweiterung / Änderung der Standards
  - Qualitätssicherung bei Umsetzung

**Meeting 14**  
**Updates extern**  
**General Meeting Standards**

Gemäss Ausführungen von Peter Lorenz